

# 论科技伦理中的道德主体

刘江伟

(厦门大学人文学院 361005)

**【摘要】**首先考察伦理学中道德主体的历史和概念,结合当前科技发展对社会产生的影响及其对传统伦理的挑战,阐述道德主体扩展的合理性和必要性。我们应该予科技以道德主体的地位。

**【关键词】**道德主体;自由意志;理性;科技伦理

科技伦理一般都被理解为伦理在科技中的应用,这在科技不发达的时代是完全适合的,但随着科技在社会生活中的地位越来越重要,这样的理解是远远不够的,我们必须给科技伦理以本体论的位置,也就是科技应该作为伦理学的主体。

## 一、伦理学中的道德主体

### 1、道德主体的扩展

传统伦理认为人是道德主体,但并非一开始就是这么认为的。在亚里士多德时代,道德共同体只包括自由的男人——奴隶和妇女被排除在道德主体之外。随着时代的发展,每个人都被承认是伦理学的主体,也就是说道德主体的范围随着历史的进展而扩展了。

在环境伦理学中,人们就试图通过扩展道德共同体的范围来发展环境伦理。人们作了以下的努力:(1)把道德共同体扩展到包括有感知力的动物;(2)把道德共同体扩展到包括所有的生命;(3)把道德共同体扩展到包括系统;(4)把道德共同体扩展到包括万物。毫无疑问,以上对道德共同体的扩展是一种人类中心主义的思想,而且它面临着困难:如何划分界线,哪些动物和物体可以包括进共同体,哪些不能;如果我们选择不划界,则必须建立一个等级制度。总之,扩展之后的环境伦理都有致命的缺陷。但同时这些扩展后的环境伦理都有助于我们理解环境伦理本身,同时也是对极端的人类中心主义的一种修正。[1](P100-116)

以上的阐述实际上就是告诉我们,伦理学中的道德主体实际上并不象我们想象中那么简单。道德主体随着历史的发展而发展,仅仅把人成为道德主体是不合适的。以下我们将就伦理学中对道德主体所应具有的条件进行谈论。

### 2、道德主体的属性及其现实

第一,自由意志。具有自由意志主体的存在是伦理学赖以成立的必要条件,这是一个得到公认的前提,但在伦理实践中,人们又倾向于取消意志的自由。人们总是试图建立一套完善的制度,只要人们遵守该制度就是善的,这实际上是与伦理学的前提相违背的。更何况完美的制度是不存在的,其理由如下:(1)制度的制定是人的认识为基础的,而人是有限的存在物,其对世界的认识是不完全的。(2)制度总是以人类为中心的,更确切地说总是以某一集团或阶层为中心的,这是不可能克服的现实。在当今世界,因果决定论的宇宙观占有统治地位,人的自由意志的存在受到严重的挑战。这种挑战反过来应该使我们明白我们不能再固守这样的观念:自由意志是人所特有的。也许我们应该认可其他事物可能也具有自由意志,这也许有助于克服人类中心主义的沙文主义。

第二,理性能力。首先理性能力是对自由意志的保证,没有理性的自由意志是任意的意志,根本不具有伦理学的意义;其次,也是更重要的,理性能力是一种主体间性的交往能力,它道德主体具有公共的维度,而公共维度是伦理学存在的基础。把理性能力仅仅作为一种客观的能力,使我们常常忘记了在科技发展的同时,人

们具有可选择的现代性。

## 二、科技对伦理挑战

### 1、科技在社会中的作用

随着科技的不断发展,其对社会生活的影响越来越大,我们可以说已经生活在科技建构的社会之中了,通过科技我们建立了现代化的政治体制和经济体制以及重塑我们的文化。我们已经不能仅仅说科技是我们的工具,相反我们越来越为我们所创造发明的科技所统治,对此我们应该有清醒的认识。

### 2、科技改变着伦理

社会在发展,伦理也在发生着变化,而在其中,科技起着关键的作用。派卡·海曼(Pekka Himanen)《黑客伦理与信息时代精神》给我们展示了一个生动的事例:一个多世纪以前,马克斯·韦伯的《新教伦理与资本主义精神》成为对工业时代精神的经典阐述;21世纪,在信息时代的代表人物眼里,黑客精神将反叛旧日的清教伦理,成为无可置疑的时代精神。网络、电脑和软件是产生黑客伦理的技术根基,它反叛旧日的清教伦理。(1)工作伦理。黑客伦理将成为信息时代正在发展的一种对工作充满热情的总的态度的代名词,它挑战长期束缚我们的工作态度。(2)金钱伦理。黑客伦理认为“信息共享”不是我们这个时代挣钱的主要方式;相反,钱是通过信息的专有挣得的。(3)网络伦理。黑客网络伦理道出诸如网络言论自由和人人拥有上网权的观点。[2](前言)以上的阐述表明科技对传统伦理的挑战,即科技改变着人们的伦理观念。

### 3、科技中伦理困惑

维西林和冈恩在《工程、伦理与环境》的案例1“我该把这些废弃物往哪里倒?”[1](P4-5)给我们显示了工程伦理学上的困惑。作为公民,应该遵守法律,应该向州政府汇报此事;然而作为公司员工,应该遵守公司的制度及维护企业的利益,应该对州政府隐瞒此事。这是一个二难选择,作为社会不同的角色,个人的选择总是面临着许多困惑,这是不可避免的问题。

作为一种理论上的方案,人们倾向于认为首先应该遵守法律,而后在遵守企业的制度,因此向州政府汇报此事件应是无可争议的选择。但实际上,采取该方案,企业的利益往往被忽略了,所以,在实践中人们一边不这么做。只要我们不是固执地遵守某种虚幻的美德,该方案并不象想象中那么合理。作为上一方案的进一步思考,人们可能会认为对各种方案予以加权会更合理一些。但这将使问题更加复杂,这将涉及到更多方面,将增加更多的社会协调成本,更有趣的是如果该方案是可行的,实际上也就成为上一方案。

以上实际上说明了仅仅通过人为的制度方案是不可能解决科技中的伦理问题,同时也启示了我们对科技的控制存在着无能为力的一面,似乎也可以说科技本身就具有某种力量,承认科技在伦理学中的本体论地位也许有助于我们对科技伦理的认识。下面就让我们考察科技能否作为道德主体。

## 三、科技伦理的道德主体

人作为科技伦理的道德主体,这一点是毋庸置疑的,但我们能

(上转第138页)

导学生客观审视现实社会的同时,又启发学生的超前意识。

### (三)专业项目

专业项目即学院各专业特须项目,包括技能大比拼和兴趣小组两个项目。

1.技能大比拼。开展技能大比拼,目的是训练学生的专业动手能力,熟悉专业的基本技能,增加自信和对专业的兴趣。

2.结合专业的各种兴趣小组。兴趣小组包括创意建筑模型小组、测量小组、CAD小组、徒手建筑绘画小组和建筑摄影小组。这些兴趣小组可以锻炼学生的创造性思维能力、三维空间感、动手能力、电脑绘图操作能力等。

### 三、非专业素质教育的基本工作思路

利用两个课堂,开展三种活动,搞好两个贯穿,依靠三支队伍,从四个结合入手。

#### 1.两个课堂

一个课堂是“两课”和身心教育课堂。另一个课堂是将“三个一”,学生职业生涯设计和职业生涯设计、就业指导、情景训练也纳入教学计划分别对学生进行教学和训练。

#### 2.三种活动

结合专业以科技兴趣小组、实验室和建筑工地为平台开展测量、模型制作、建筑摄影、电算、建筑绘画等科技小组活动及社会实践活动,增强学生对专业的学习兴趣,并在暑假安排2-4周的建筑工地参加实践调查。

以学生班级为单位,将“毅力大比拼”、“技能大比拼”、“生存大比拼”等活动,作为城市建设学院学生非专业素质教育与训练的常规项目。

开展好课外读“一百本好书”的活动,提高学生的文化素质。同时组织好科技文化节,以丰富校园文化生活,提高学生科技意识和参与意识。

#### 3.两个贯穿

非专业素质教育与训练贯穿于整个大学学习期间的各个阶段,尤其在专业教学之外,形成系统、规范化的非专业素质教育。

非专业素质教育与训练贯穿于专业理论和实践教学之中,将

教书育人渗透到各个环节。

#### 4.三支队伍

素质导师队伍(占主导地位)、专业教师和实验技术人员、社会人士(企业家、工程技术专家、家长)

#### 5.四个结合

非专业素质教育与专业素质教育相结合、学校规定动作(基础项目)和学院自选动作(专业基础项目和专业项目)相结合、课内与课外相结合、非专业素质课程学习与实践相结合。

### 四、将非专业素质教育纳入教学计划

为了使我院的非专业素质教育有计划、有目的的展开,我院将非专业素质教育纳入了教学计划之中。架构出全新的专业培养计划,该计划打破了原有教学计划的框架,整个教学安排分为两条线,五个平台:一条线是专业素质教育,包括专业素质课程和专业素质实践(集中实践环节)两个平台。另一条线是非专业素质教育与训练,由三个平台组成:一是非专业素质教育课程平台。该平台主要包括原来教学计划中的两课、军事训练课、演讲与口才课、应用文写作课、大学生学业生涯设计和职业生涯设计课、就业指导课、专业导论课和新加入的大学生公关礼仪课、身心健康教育课和励志教育课的课程平台。二是非专业素质教育的实践平台。该平台主要包括每一门非专业素质教育课程的课外实践活动、三种活动和暑期2-4周的社会实践调查活动。三是非专业素质教育的表现平台。该平台由三部分组成:一是思想道德表现学分,该学分主要包括思想政治(包括党团活动)、艰苦奋斗精神、团结协作精神、遵纪守法表现和诚实守信表现所获得的学分。二是能力表现学分,该学分主要包括大学英语等级考试、计算机等级考试、普通话等级考试、公开发表论文、获得职业资格证书、参加各类竞赛活动、担任学生干部所获得的学分。三是奖励学分,该学分主要包括论文获奖、创新发明奖、评优评先和其他获奖所获得的学分。

几年来,成功素质教育已引起高等教育界的广泛关注并产生了积极的社会影响,城市建设学院对学生的非专业素质教育的探索和研究,需要一个艰苦的过程。我们坚信,随着探索与实践的深入,我院的非专业素质拓展一定会更上一个新的台阶。

同时也表明了科技是具有公共维度的。

综上所述,我们可以认为科技可以充当伦理的道德主体。可以充当,并不意味着我们一定要把科技伦理中的道德主体扩展到科技上,这还得考察这种道德主体的扩展是否有利于科技伦理的发展。在现代的社会,可以说科技已是片面的强大,任何人,任何的制度、政策都不能置科技不理,我们已经不能仅仅地把科技作为人的工具了,它已是建构我们社会的基础,正如人是社会的基础一样。如果我们把科技纳入伦理学共同体中,实际上同时也给我们这样的角度来认识科技伦理,即从科技本身来认识科技伦理,也唯有这样,我们才可以深刻地认识到科技伦理中的问题,才有可能真正解决科技伦理学中的一些困惑。我相信唯有这样,科技伦理这一术语才能名正言顺。

### 【参考文献】

- [1]维西林,冈恩.工程、伦理与环境[M].北京:清华大学出版社,2003.
- [2]海曼.黑客伦理与信息时代精神[M].北京:中信出版社,2002.
- [3]高兆明.伦理学理论和方法[M].北京:人民出版社,2005.
- [4]芬伯格.可选择的现代性[M].北京:中国社会科学出版社,2003.

(下接第147页)

否把科技纳入道德共同体中呢?因此我们要对科技进行资格审查。

第一,科技是否具有自由意志。科技总是存在于有形的事物中,这样它就具有现实的力量,能够影响和改变现实的世界,因此科技是具有意志的,这一点是可以肯定的,那么它是不是自由的呢?如果科技是外化为人的力量,其具有自由的属性,当然这种情况下,人们会认为这是人的自由意志,而非科技的自由意志,这里我就先不下结论;如果科技仅仅存在于与人无关的有形事物上,它是否也具有自由意志呢?这一点在我看来也是肯定的,有形的事物有些适合于展示该科技,有些不适合,这里实际上已经显示出科技的意志不是任意的,因而至少在某种程度上是自由的。就如第一部分所描述的,如果我们认可人有自由意志,那么否认科技没有自由意志是不充分的,更确切地说的不合适。

第二,科技是否具有理性能力。科技是理性的,这一点一般都不会受到置疑。现在的问题是科技是否具有主体间交往的能力,这一点在我看来也是显而易见的。科技可以发挥作用,并且是在一定的条件下才能发挥其功效,这就表明其具有主体间交往的能力,